

PO4

Intradermo-réactions médicamenteuses : une avancée vers la standardisation. Comparaison de 3 critères de lecture

M. Weinborn, J. Waton, B. Spingard, JF. Cuny, JL. Schmutz, A. Barbaud
Service de Dermatologie, Hôpital Fournier, CHU Nancy

Objectif Les critères de lecture des intradermo-réactions (IDR) médicamenteuses dans l'exploration des toxidermies font l'objet de plusieurs recommandations. Nous avons donc comparé la valeur prédictive négative et la spécificité de 3 de ces critères.

Patients et méthode Chez des patients qui avaient eu une réintroduction médicamenteuse après des IDR jugées négatives selon les critères de l'*European Society of Contact Dermatitis* (ESCD) ⁽¹⁾ (injection de 0,03 ml à 0,04 ml, papule lue au bout de 20 minutes (P_{20}) ≥ 2 fois la papule d'injection (P_i), nous avons rétrospectivement réinterprété les IDR, en fonction des critères de positivité de l'*European Academy of Allergy and Clinical Immunology* (EACCI) ($P_{20} \geq P_i + 3$ mm) ⁽²⁾ et du critère actuellement discuté au sein de l'EACCI ($P_{20} \geq 6$ mm quelle que soit la taille de P_i). Pour chaque produit injecté plusieurs concentrations étaient étudiées, les valeurs de P_{20} et P_i étaient toutes connues.

Résultats Les 49 réintroductions étaient précédées de 157 IDR chez 43 patients, dont 30 femmes, d'âge moyen 47,8 ans. Les 27 réintroductions négatives étaient précédées de 75 IDR. Selon le critère de l'ESCD, les 75 étaient négatives. Selon l'EACCI, 4 sur les 75 étaient positives, 26 sur 75 étaient ≥ 6 mm (dont 4 étant aussi positives avec le critère de l'EACCI). Les 22 réintroductions positives étaient précédées de 82 IDR. Selon le critère de l'ESCD, 82 étaient négatives, selon l'EACCI, une sur 82 était positive et 21 sur 82 étaient ≥ 6 mm (dont 1 positive d'après l'EACCI et ≥ 6 mm).

Discussion Avec les critères de l'EACCI, 4 IDR étaient faussement positives dans le groupe des réintroductions négatives mais 1 réintroduction positive aurait été évitée en utilisant les critères de l'EAACI. Si l'on en juge sur cette étude avec effectifs limités, les critères de l'EACCI paraissent plus sensibles mais moins spécifiques que ceux de l'ESCD. La plupart des IDR positives d'après le critère $P_i \geq 6$ mm avaient une papule d'injection de 5 mm minimum (41/47 IDR). Une étude prospective incluant un plus grand nombre de patients montrerait probablement que $P_{20} \geq 6$ mm n'est pas un bon critère, s'il n'est pas réalisé avec un faible volume d'injection difficile à obtenir avec les seringues actuellement commercialisées. Avec l'injection de 0,03 à 0,04 ml, ce critère de lecture est le plus sensible, il aurait évité 25,6 % des réintroductions positives après IDR mais il est peu spécifique puisqu'il aurait conduit dans 34,7 % des IDR suivies de réintroductions négatives à contre-indiquer à tort un médicament. Avec les critères de l'ESCD, de l'EACCI et $P_{20} \geq 6$ mm, on retrouve respectivement une valeur prédictive négative de 48 %, 47 % et 45 % et une spécificité de 95 % pour l'EACCI et de 65 % pour $P_{20} \geq 6$ mm. La spécificité avec les critères de l'ESCD n'a pu être évaluée étant donné que notre centre se base sur ces critères pour guider les réintroductions. Ces résultats confortent l'hypothèse initiale du peu d'intérêt du critère $P_{20} \geq 6$ mm mais soulignent la nécessité d'une étude prospective multicentrique utilisant pour guider les réintroductions les critères soit de l'EACCI, soit de l'ESCD ; les réintroductions systématiques sans tenir compte du résultat des IDR paraissent une méthode non éthiquement proposable.

Conclusion L'harmonisation des critères de lecture des IDR médicamenteuses est nécessaire pour standardiser les pratiques des différents centres, permettre une comparaison des résultats, dont la détermination des seuils de spécificité. Les critères de positivité des IDR proposés par l'EACCI et l'ESCD semblent être les plus intéressants, ce qui reste à confirmer dans une large étude prospective.

Références

1. Barbaud A, *et al.* Contact Dermatitis 2001;45:321-8.
2. Brockow K, *et al.* Allergy 2002;57:45-51.